



**ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

14 февраля 2017 года

Дело №А21-6971/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 07 февраля 2017 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 14 февраля 2017 года

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Борисова Г.В. при ведении протокола судебного заседания: Пермяковой Е.П. без вызова сторон рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-33654/2016) ИП Бойко И.К. на решение Арбитражного суда Калининградской области от 15.11.2016 по делу № А21-6971/2016 (судья Залужная Ю.Д.), принятое в порядке упрощенного производства по заявлению ИП Бойко И.К.

к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Калининградской области об оспаривании постановления

**установил:**

Индивидуальный предприниматель Бойко Инна Константиновна (ОГРНИП 316392600072012, далее - ИП Бойко И.К., заявитель) обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Калининградской области (236023, г. Калининград, Советский пр, д.188в, далее - Управление Россельхознадзора, административный орган) от 05.09.2016 №03/178/2016 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 10.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решением суда первой инстанции, принятым в порядке упрощенного производства, в удовлетворении заявленных ИП Бойко И.К. требований отказано.

Не согласившись с решением суда, предприниматель направил апелляционную жалобу, в которой просил решение суда отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований по тем основаниям, что органом ветеринарного контроля не доказано событие правонарушения.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие сторон.

Законность и обоснованность принятого решения проверяются в порядке и по основаниям, установленными статьями 258, 266-271, 272.1 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как видно из материалов дела, 16.08.2016 на основании приказа № 778 от 09.08.2016 Управлением Россельхознадзора проведена выездная проверка деятельности ИП Бойко И.К. по жалобе гр. С. о ненадлежащем оказании ветеринарной помощи животному, сопряженной с применением лекарственных препаратов, предназначенных для животных, повлекшее гибель (причинение вреда) животному.

ИП Бойко И.К. на основании договора №б/н от 01.06.2016 оказывает в клинике ветеринарные услуги и использует в работе лекарственные препараты, принадлежащие ООО «Балто».

По итогам проверки составлен акт от 16.08.2016 по факту нарушения ИП Бойко И.К. статьи 4 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979 «О ветеринарии», выразившегося в отсутствии регистрации предпринимателя в уполномоченном в области ветеринарии органе исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

01.09.2016 проверяющими составлен протокол об административном правонарушении № 03/178/2016 по части 1 статьи 10.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в котором отражено нарушение статьи 4 Закона о ветеринарии.

05.09.2016 заместителем руководителя Управления Россельхознадзора по Калининградской области вынесено постановление №03/178/2016 о привлечении ИП Бойко И.К. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 10.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 3 000 рублей.

ИП Бойко И.К. с указанным постановлением не согласился и обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, оценил обстоятельства дела, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Частью 1 статьи 10.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил.

Объектом правонарушения, предусмотренного данной статьей, является ветеринарная безопасность территории Российской Федерации, животный мир, здоровье людей. Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения выражается в противоправных действиях (бездействии) граждан, должностных лиц и юридических лиц, не исполняющих требования вышеуказанных правил, либо уклоняющихся от их исполнения.

В соответствии со статьей 1 Закона РФ «О ветеринарии» под ветеринарией понимается область научных знаний и практической деятельности, направленных на предупреждение болезней животных и их лечение, выпуск полноценных и безопасных в ветеринарном отношении продуктов животноводства и защиту населения от болезней, общих для человека и животных.

Статьей 4 Закона о ветеринарии установлено, что специалисты в области ветеринарии, занимающиеся предпринимательской деятельностью, обязаны зарегистрироваться в уполномоченном в области ветеринарии органе исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В своей профессиональной деятельности специалисты в области ветеринарии руководствуются ветеринарным законодательством Российской Федерации и подконтрольны уполномоченному в области ветеринарии органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации. В случаях нарушения установленных норм и правил занятия ветеринарной деятельностью специалисты в области ветеринарии несут ответственность в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Материалами дела подтверждается, что ИП Бойко И.К. были оказаны ветеринарные услуги (квитанция № 000391 от 02.08.2016) животному (коту) гр. С., приведшие к летальному исходу животного после введения успокоительного препарата в клинике «Балто».

ИП Бойко И.К. осуществляет свою деятельность на основании свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя серии 39 №001673734.

Вместе с тем, на момент проведения проверки сведения о регистрации предпринимателя в уполномоченном в области ветеринарии органе исполнительной власти субъекта Российской Федерации, отсутствовали.

Таким образом, административный орган доказал событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 10.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях и вину заявителя в его совершении.

Апелляционный суд проверил процедуру привлечения ИП Бойко И.К. к административной ответственности, существенных нарушений, служащих основанием для отмены оспариваемого постановления, не установлено.

Постановление от 05.09.2016 №03/178/2016 соответствует общим принципам назначения административного наказания, установленным в статье 4.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В рассматриваемом случае, назначенное ИП Бойко И.К. административное наказание отвечает требованиям статей 3.1, 3.5, 4.1 и 4.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях и согласуется с принципами юридической ответственности, поэтому оснований для снижения назначенного ИП Бойко И.К. административного штрафа ниже минимального размера, у суда не имелось.

Доводы ИП Бойко И.К., изложенные в апелляционной жалобе, повторяют позицию, указанную в заявлении, которая основана на неправильном толковании норм права и которой судом первой инстанции дана полная оценка, оснований для переоценки не имеется.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает, что суд первой инстанции дал объективную оценку обстоятельствам дела, правильно применив нормы материального и процессуального права, оснований для его отмены не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ст. 269, ст. 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 15.11.2013 по делу № А21-6971/2016, принятое в порядке упрощенного производства, оставить без изменения, апелляционную жалобу Индивидуального предпринимателя Бойко без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия

Судья

Борисова Г.В